

agenda – di 27/11/07: 12.30-14.00 (P028)

071127

1. opening
2. mededelingen, ingekomen stukken – notulen
3. curriculum evaluatie – 06/07
4. wat verder ter tafel komt
5. sluiting

notulen – 071105

actiepunt(en)

1. Otto verzoekt de OD te bewerkstelligen dat het cijfermateriaal voor de curriculumevaluaties in meer hanteerbare vorm aangeleverd wordt.
2. Anton legt de opties mbt de repercussies van de curr. vernieuwing Inf. voor aan docteam-imm.
3. Anton verzoekt nogmaals het VPR-team een aanspreekpunt voor IS aan te wijzen.
4. Anton doet voorstel voor studenten enquête.
5. Otto vraagt bij OD om *stille werkruimte(s)* voor studenten.
6. uit notulen 071016: Nadine en Tom proberen bevindingen van studenten te vergaren en naar Anton te sturen.
7. data volgende vergadering(en): 27/11/07, 12.30-14.00 (P028)

071105

1. opening
aanvang: 13.05
afwezig met kennisgeving: Jaap Gordijn (Ghana), Maarten van Steen
aanwezig: Guus Schreiber (na 10 min), Nadine Lamotte, Tom Schouten, Vincent Stolte, Matty Huntjens, Otto Schroder, Anton Eliëns
2. mededelingen, ingekomen stukken – notulen
Notulen worden goedgekeurd. De bijeenkomst met de OD wordt ingevoerd als extra agenda punt.
3. nav bijeenkomst OD (1/11/07) – onderwijs 2007-2008
De bijeenkomst wordt besproken, en er wordt verwezen naar het bijbehorende item, waarin een korte impressie van de bijeenkomst is opgenomen. Dit resulteert in actiepunt 1) waarin Otto gevraagd wordt de OD te manen de curriculumevaluatie niet onnodig zwaar te maken door een wat beter op de behoefte afgestemde aanlevering van het relevante cijfermateriaal.
4. onderwijsvernieuwing – curriculum informatica
Matty merkt op dat hij een binnenkort een gesprek met Maarten heeft over de plaats van het onderwijs *programmeren*. Er volgt een discussie (over en weer) waarbij ondermeer opgemerkt wordt dat:
 - het onderwijs programmeren nu in een kortere periode plaats vindt
 - dat de relatieve zwaarte daarvan echter hetzelfde is
 - dat een verschijving naar een later moment in de studie niet onwenselijk is

Ook werd opgemerkt dat in vakken zoals *web technologie*, en naar alle waarschijnlijkheid *probleem oplossen met computers*, geen scripting of andere vormen van programmeren aan de orde zal komen. Wellicht is dat wel in bescheiden mate het geval voor het *project interactieve multimedia*. De OLC wacht in deze de discussie van Matty met Maarten af, en ziet geen reden aan te dringen op een verzwaring van het *programmeer onderwijs*.

Voor wat betreft de wijzingen in het eerste jaar IMM volgt een discussie van de verschillende opties. Zie onder optie(s) voor een uitwerking van de verschillende scenarios.

5. curriculum evaluatie – 06/07

Anton stelt voor aan een vragenlijst op de mailinglist bachelor-imm en master-is te zetten. Madine merkt op dat het wel veel vragen zijn, en of dat niet tot bv een jaar te beperken is. Anton stelt voor dit als pilot te doen, en wel op korte termijn! Hij zal dit via de mail nog aan de OLC-leden voorleggen.

6. aanspreekpunt IS – zie 6 in notulen

Wordt doorverwezen naar VPR team.

7. wat verder ter tafel komt

- Matty: werd aangesproken door student die opmerkte dat Inleiding Logica verplicht is voor de pre-master IS, maar niet in de bachelor IMM opgenomen is. Tegenspraak?
- Nadine: merkt op dat de stille werkruimtes verdwenen zijn. Otto vraagt daarnaar bij OD, actie (5).

8. afsluiting 14.15 einde vergadering

optie(s) – repercussie(s) curriculumvernieuwing Informatica

Uitgangspunt is dat zo'n 20% van het onderwijsaanbod, dwz 12 stp, onderscheidend de identiteit van IMM moet vertegenwoordigen. De daarvoor benodigde ruimte zal moeten komen uit het wiskunde onderwijs, dat voor Informatica zwaarder zal zijn dan voor IMM, en mogelijk vakken zoals *Probleemoplossen met computers* (3 stp) en *Keuze Formele structuren / Precies redeneren* (3 stp).

Voor een meer uitvoerige versie zie item: intern/item-curriculum-inf.html. Er zijn een drietal scenario's besproken:

- scenario 1: *zelf ontwikkelen*:

Bijvoorbeeld:

1. cursus modelleren (3 stp) – met nadruk op UML. Hoewel UML in veel vakken aan de orde komt lijkt het nergens, met uitzondering van BMRE gegeven te worden.
2. informatiesystemen – vergelijkbaar met Kaleidoskoop BI. Dit zou ook door IGV afgedekt kunnen/moeten (?) worden. Echter zie ook *scenarrio 2*.

- scenario 2: *afnemen van andere faculteiten*:

Bijvoorbeeld:

1. Informatie systeme (3 stp, FEWEB, periode 1), dit vol lijkt qua selectie van onderwerpen goed te voldoen.
2. Sociale Psychologie. Vakken van FSW zijn (helaas?) niet mogelijk vanwege een totaal afwijkende roostering.

Eventueel zou de begeleiding van zulke vakken aangevuld kunnen worden met extra begeleiding vanuit FEW.

- scenario 3: *volledige overname programma Informatica*:

Hierbij zou binnen de vakken een onderscheid gemaakt kunnen worden tussen studenten Inf, IMM en AI. Een dergelijke oplossing wordt echter totaal onacceptabel gevonden, met name door de studenten. Belangrijk is dat in het eerste jaar de **identiteit** van IMM voldoende duidelijk wordt.

Samenvattend kan opgemerkt worden dat een vak *modelleren* in (de geest, dan wel naar de letter, van) UML een nuttig onderdeel lijkt, wellicht overigens ook voor Informatici, en dat bij exclusieve adoptie van *scenario 2* niet alleen een kwuze van vakken gemaakt moet worden, maar ook roostertechnische problemen opgelost moeten worden. Wellicht is, bij voldoende menskracht een combinatie van scenario 1 en 2 het meest wenselijk.

report(s) – curriculum evaluatie IMM

status

- 30/10/07 – verzoek Anjo
- 14/11/07 – versie 1.0
- 27/11/07 – goedgekeurd in vergadering OLC IMM

contact(s)

- Anjo Bikker-Burggraaf – anjo@few.vu.nl

richtlijn(en)

- FEW – www.few.vu.nl/onderwijs/evaluaties/curriculumevaluatie.html

issue(s)

1. rendementen – gegevens onderwijsbureau
2. programma – enquête bachelor IMM
3. vernieuwingen – nav curriculum vernieuwing Informatica

aandachtspunt(en)

Op de website curriculum evaluatie FEW¹ worden de volgende aandachtspunten genoemd:

- volgorde van de diverse onderdelen voor de gehele bacheloropleiding;
- aansluiting van de onderdelen op elkaar;
- signaleren van struikelvakken;
- eventuele problemen bij de niet-gevalueerde onderdelen;
- verdeling tentamens (incl. herkansingen) en studielast over het jaar;
- rooster, o.a. aansluiting, evenwicht, knelpunten, dag/week/maand indeling;
- studievoortgang van de verschillende cohorten (gemiddeld aantal studiepunten op 2 peildata, 1 maart en 1 september);
- afstudeerrendementen

Volgens dezelfde bron dienen de gegevens te komen uit:

1. uitkomsten enquetes curriculumevaluatie;
2. informatie verkregen tijdens halfjaarlijkse bijeenkomsten met de studenten in de jaren 1, 2 en 3 over onderdelen (zie vakevaluatie) en de samenhang ertussen;
3. zak/slaag-percentages van alle onderdelen van de opleiding, halfjaarlijks aangeleverd door het Onderwijsbureau;
4. de studievoortgangsgegevens (aantal studiepunten per student per studiejaar), het aantal afgestudeerden en de studieduur van de verschillende cohorten, jaarlijks aangeleverd door het Onderwijsbureau.

¹www.few.vu.nl/onderwijs/evaluaties/curriculumevaluatie.html

Helaas blijken, zoals opgemerkt in de bijeenkomst met de OD op 2 november 2007, instrumenten 1) en 2) niet te werken. De respons op de bij examens uitgereikte enquête formulieren blijkt zeer laag, en ook de opkomst bij de door de studenten georganiseerde bijeenkomst was te verwaarlozen, afgezien van de organiserende studenten zelf.

In een poging aan het tekort van bruikbare data het hoofd te bieden heeft de OLC IMM bij wijze van pilot een online enquête *curriculum evaluatie – informatie, multimedia & management* opgezet. Deze pilot wordt onder nader toelichting en besproken.

rendement(en)

KUO FEW 2007, peildatum 29/10/07, aangeleverd door het onderwijsbureau.

vergelijkend – bachelor examen

	#IMM/AI/CS	3 jaar	4 jaar	sel jr 1 %
2002	82/25/56	22/0/7	35/24/11	61/70/87
2003	58/32/39	12/9/13		48/56/23
2004	38/48/31			
2005	28/35/33			

uitleg: % bachelor examen behaald na ... voor resp. IMM, AI en CS (Informatica).

instroom IMM 2006 is 26 studenten.

selectiviteit: *aantal studenten dat uitvalt in het eerste jaar als percentage van de totale uitval na 3 jaar.*

Interpretatie: *hoger is beter.*

studievoortgang jaar 1

	aantal	0	1-11	12-41	42-59	60+	42+ in %
2002	82	11	6	34	23	26	49 /44/61
2003	57	4	14	37	21	25	46 /56/67
2004	38	8	16	45	24	8	32 /42/55
2005	28	7	21	39	25	7	32 /46/48
2006	26	7	31	31	31	6	31 /??/?

uitleg: aantal studenten met ... punten in %. In de laatste kolom zijn de resultaten afgezet tegen resp. AI en Informatica.

interpretatie Voor elk van de opleidingen is de terugloop in instroom zorgwekkend. Voor wat betreft het bachelor rendement scoort IMM goed, tov de andere opleidingen. In het eerste jaar echter blijft het rendement, dwz het aantal behaalde studiepunten, enigszins achter. Dit geeft aanleiding om serieus over de invulling van het eerste jaar na te denken, om de identiteit van IMM te versterken en daarmee (hopelijk) de motivatie van de studenten te vergroten.

pilot curriculum evaluatie

Begin november is de enquête *enquete curriculum – informatie, multimedia & management* onder de studenten IMM en IS verspreid (middels de respectievelijke mailinglists) met als introducerende/verklarende tekst:

Voor een effectieve curriculumevaluatie IMM is het van belang zicht te krijgen op de relatieve waardering van de verschillende vakken door de studenten. De onderstaande enquête, waarin per vak een korte evaluatie, eventueel aangevuld met commentaar gevraagd wordt, is een pilot om na te gaan of een dergelijke enquête een bijdrage kan leveren aan de curriculum evaluatie.

Als deelnemer heb je de optie, afhankelijk van de tijd die je tot je beschikking hebt, een selectie van de vakken te maken, dan wel voor alle vakken die je gevolgd hebt de enquête in te vullen. Geef in

het commentaar ook aan hoeveel tijd je met het invullen kwijt bent geweest. Voor alle duidelijkheid, deelname is vrijwillig, en wordt door de opleidingscommissie IMM zeer op prijs gesteld!

De enquête is in het Engels gesteld, maar commentaar mag in het Nederlands gegeven worden. De vakken waarover je mening gevraagd wordt omvatten de vakken bachelor IMM, inclusief de minors BI en MMC.

In de enquête waren alle vakken van de bachelor IMM, inclusief de vakken van de minor(s) BI en MMC opgenomen. Gevraagd werd de vakken te scoren op *relevante*, *effect* en *kwaliteit*. De instructie daartoe luidde als volgt:

Give marks for relevance, effect/impact, and quality. However, even more important than the marks are your comments. Give short, but clear comments, about the course(s), for example by indicating how to improve them.

Onder is een samenvatting opgenomen van een tussenstand van de (online) resultaten.

summary [14 review(s)]

tussenstand²: 12/11/07

²www.cs.vu.nl/~eliens/onderwijs/olc/results-imm.html

name	relevance	effect	quality
BI kaleidoscoop practicum 1	6.29 (1, 8)	5.86 (1, 8)	7.14 (5, 9)
BI kaleidoscoop 3	7.33 (4, 10)	6.22 (4, 8)	6.44 (3, 8)
Inleiding computergebruik 1	6.36 (5, 8)	5.73 (1, 8)	6.45 (5, 8)
AI kaleidoscoop 6	5.80 (1, 8)	5.80 (1, 8)	6.40 (1, 8)
Inleiding computersystemen 4	6.90 (5, 9)	6.30 (3, 8)	7.30 (5, 9)
Inleiding programmeren I 4	8.00 (7, 10)	7.22 (6, 8)	7.56 (6, 9)
Logische taal en redeneermethoden 5	7.30 (5, 10)	7.50 (6, 8)	7.80 (6, 10)
Taakanalyse en webdesign 6	7.38 (6, 9)	6.25 (2, 8)	6.38 (2, 8)
Kennissystemen 4	6.13 (4, 8)	5.38 (1, 7)	6.75 (5, 8)
Formele structuren 3	5.57 (1, 7)	6.43 (5, 8)	6.71 (5, 8)
Inleiding programmeren II 3	7.57 (6, 8)	7.00 (6, 8)	7.00 (6, 8)
Inleiding programmeren II practicum 2	8.14 (7, 10)	7.14 (7, 8)	7.29 (7, 8)
Inleiding gegevensverwerking 3	7.25 (6, 8)	6.25 (5, 8)	5.88 (5, 7)
Praktische vaardigheden informatiesystemen 2	6.00 (4, 8)	5.50 (4, 7)	6.25 (4, 8)
Inleiding grafentheorie 3	6.14 (4, 8)	6.57 (5, 8)	7.00 (5, 8)
Inleiding multimedia 3	7.38 (6, 9)	7.25 (5, 9)	7.13 (6, 8)
Encyclopedie voor I/AI/IK 3	6.43 (5, 8)	6.43 (5, 8)	6.57 (6, 7)
Software project 4	7.50 (5, 9)	7.00 (5, 9)	7.38 (6, 9)
Bedrijfsmodellering en requirements engineering 7	8.50 (8, 10)	7.71 (7, 9)	7.86 (7, 9)
Datastructuren 4	7.43 (6, 8)	6.86 (4, 8)	6.43 (4, 7)
Datastructuren practicum 5	7.13 (6, 8)	7.38 (6, 10)	7.00 (5, 9)
Management Accounting 1.2 3	6.00 (4, 7)	6.17 (4, 8)	6.83 (6, 8)
Human-Computer Interaction 6	7.71 (5, 10)	6.29 (4, 8)	5.71 (3, 8)
Toegepaste statistiek 3	6.50 (4, 8)	5.88 (4, 8)	7.13 (6, 9)
Software Engineering 4	7.13 (6, 8)	6.75 (5, 8)	5.50 (4, 7)
Computernetwerken 6	6.13 (3, 8)	6.75 (4, 8)	7.75 (5, 10)
Databases I 6	6.50 (4, 8)	5.75 (3, 8)	5.63 (3, 8)
Wetenschapsgeschiedenis 3	7.00 (5, 8)	6.67 (5, 9)	4.67 (2, 7)
Maatsch. asp. v. wetensch. v. AI/BWI/I/IMM/W 3	5.00 (1, 7)	5.17 (1, 7)	5.83 (4, 7)
Management Accounting 3	6.00 (4, 7)	6.00 (4, 7)	7.25 (7, 8)
Project Informatiekunde 9	7.50 (7, 8)	7.50 (6, 9)	7.50 (6, 9)
Wijsbegeerte 3	7.00 (5, 9)	6.00 (5, 7)	7.00 (7, 7)
Kwaliteitszorg van de informatievoorziening 5	8.00 (7, 10)	6.80 (5, 8)	7.20 (6, 8)
Capita Selecta Business Informatics 4	7.00 (7, 7)	7.00 (7, 7)	7.00 (7, 7)
Multimedia Authoring 6	7.63 (7, 8)	7.50 (6, 8)	7.38 (6, 8)
Woord en beeldrelaties in de moderne kunst 5	5.00 (4, 7)	5.75 (5, 8)	7.25 (7, 8)
Multimedia Casus 6	8.67 (8, 9)	8.00 (7, 9)	7.33 (6, 8)
Visual Design 6	8.00 (8, 8)	8.00 (8, 8)	8.00 (8, 8)

samenvattend

De gemiddeld waardering voor de vakken is, bij 26 respondenten::

relevance: 7.00 (1, 10), effect: 6.69 (1, 10), quality: 6.99 (1, 10)

Uitgesplitst naar de minors (BI 4, MMC 8) is dat:

BI: relevance: 7.18 (4, 9), effect: 7.12 (4, 9), quality: 7.35 (4, 10)

MMC: relevance: 7.00 (2, 10), effect: 6.61 (1, 10), quality: 7.02 (1, 10)

Hoewel de score voor MMC over het geheel iets lager ligt, is het gezien de kleine aantallen niet geheel duidelijk welke interpretatie daaraan te verbinden.

Over het geheel genomen valt de waardering voor het programma niet tegen. Gezien de over het totale studentenbestand geringe response zijn uit dit overzicht vanzelfsprekend geen significante conclusies te

trekken. Echter belangrijker nog wellicht dan de cijfers die deze enquête presenteert zijn de incidentele opmerkingen van studenten, die de OLC IMM er toe aanmoedigt ook in de toekomst aandacht te besteden aan de coherentie van het programma, en de kwaliteit van de individuele onderdelen ervan, met nadruk de onderdelen die het gezicht van de *minor* bepalen.

conclusie(s)

Als voorzichtige conclusie mogen we op basis van het voorgaande opmerken dat we blijvend aandacht dienen te besteden aan de rendementen, mede door ervoor te zorgen dat het onderwijs voldoende activerend is en relevant vanuit het gezichtspunt van de door de individuele student gekozen *minor*.

De onderwijsvernieuwing die bij Informatica opgang gezet is zullen we dan ook zeker aangrijpen om waar mogelijk het programma aanbod te versterken.